

Datum	16 februari 2016	Naam	Anne Melchers
Kenmerk	SPUI_MOM_werkgroep	Afdeling	Eneco Wind WOL
Onderwerp	overleg werkgroep WP Spuisluis	Telefoon	06 11 034 845
		Kopie aan	Johan Zwakman (IJm-N), Bas van Gent (V-Z), Wil Stek (V-Z), Leo Aardenburg (V-N), Jacco Rodenburg (Prov NH)

Aanwezigen	Peter Stam – bewoner Velsen Noord, tevens gemeenteraadslid Velsen Dirk Weidema – bewoner IJmuiden Noord Jan Stam – bewoner IJmuiden Noord Jos Kortekaas - bewoner Velsen Noord Arthur Weeber – bewoner Velsen Zuid Vera van Vuuren – sr. medewerker milieu - Milieudienst IJmond Dick Spiering – ontwikkelaar – Windpark IJmond Rick Bronkhorst – ontwikkelaar – Windpark IJmond Anne Melchers – ontwikkelaar – Eneco
Afwezigen	Joke Sieraad – bewoonster IJmuiden-Noord Willem Uijttendogaard – bewoner Velsen Zuid

Agenda:

- 19.00 uur | Koffie & thee halen, opening
- 19.10 uur | Voorlopige rapporten
- concept rapport fijnstof
- concept rapport externe veiligheid
- 20.00 uur | Planning overige onderzoeken
- QRA (externe veiligheid)
- Zettingsvloeiingen
- Flora & fauna
- Walradar/scheepsradar/marifoon, planschade,
archeologisch onderzoek/aardkundige waarde/planologische
studie/UXO, geluid & slagschaduw
- 20.30 uur | Politieke ontwikkelingen & vergunningsproces
- 20.45 uur | Omgeving: participatieplan, informatieavond &
woonbootbewoners
- 21.00 uur | Rondvraag & afsluiting

Opening

Anne Melchers heet alle aanwezigen welkom. Joke Sieraad en Willem Uijttendogaard konden helaas niet komen. Rick Bronkhorst van Windpark IJmond is meestal minder zichtbaar voor de omgeving, maar wilde het overleg een keer meemaken.

Voorlopige rapporten

Het conceptrapport fijnstof van Erbrink Stacks Consult is vorige week gedeeld met Dirk, Peter en Arthur. Zij waren vanuit de werkgroep afgevaardigd om extra betrokken te zijn met het onderzoek. De conclusies uit het conceptrapport zijn als volgt:

- De bijdragen van Tata Steel aan de concentraties fijn stof PM10 in de GCN is goed zichtbaar en levert een dubbeltelling op. Deze is gecorrigeerd.
- Uit de berekeningen volgt dat de windmolens zeker een effect kunnen hebben in die gevallen dat de schoorsteen bovenwinds van de windmolen staat. Maar de onderlinge afstand en hoogteverschil bepaalt of dit ook werkelijk gebeurt. Bij geen van de doorgerekende stoffen is dit in belangrijke mate het geval.
- De windmolens hebben minder effect in de gevallen dat de schoorsteen benedenwinds van de windmolen staat. Ook hier is de onderlinge afstand en hoogteverschil mede bepalend of dit ook werkelijk gebeurt. Bij geen van de doorgerekende stoffen blijkt dit in belangrijke mate het geval te zijn.
- Kustlijnfumigatie speelt nauwelijks een rol in dit gebied: het effect ervan kan verwaarloosd worden en behoeft niet meegenomen te worden in dit onderzoek.
- de **PM10** concentraties veranderen nauwelijks: nergens is een grotere verandering dan 1% berekend. Het aantal overschrijdingsdagen PM10 neemt evenmin toe.
- **NO₂** en **NH₃** concentraties worden vrijwel geheel bepaald door de achtergrondniveaus: de bijdrage van Tata Steel is niet zichtbaar. De windmolens hebben geen effect op de NO₂ en NH₃ concentraties.
- De concentraties **SO₂** (achtergrond en Tata Steel bijdrage) en **CO** worden significant beïnvloed door Tata Steel. De windmolens zullen de SO₂ concentraties in de omgeving verlagen met ongeveer 5%. De niveaus blijven ook dan ver onder de grenswaarden. De concentraties CO zullen niet verhoogd worden door de windmolens, lokaal dicht bij de windmolens (minder dan een halve kilometer) is zelfs een verlaging berekend van 15%.
- De **geurconcentraties** rond Tata Steel zullen niet significant wijzigen.
- De windmolens hebben geen significant effect op de concentraties **kwik, cadmium en lood** in de omgeving. De niveaus zijn overigens ver onder de geldende grenswaarden.
- In geen der gevallen wordt een grenswaarde voor luchtkwaliteit volgens de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit overschreden, niet zonder en niet met de windmolens.

De drie heren hebben allen in meer en mindere mate het rapport gelezen. De materie is complex te noemen, de conclusies zijn op zich duidelijk maar niet iedereen heeft de juiste kennis de onderbouwing die tot de conclusie leidt te volgen. Hans Erbrink zal aanwezig zijn op de informatieavond eind april. Dat is een moment waarop we persoonlijk als werkgroep en voorafgaand aan de algemene presentatie de resultaten kunnen doornemen. Vragen en feedback kunnen telefonisch en per email gedeeld worden. De discussies over het fijnstofrapport gingen vanavond over de volgende punten:

- De uitstoot van Tata Steel is uit de achtergrond gefilterd. Waarom is de achtergrond niet meegenomen? Reden: de achtergrond is homogeen en de turbulentie van de windturbine verstoort deze homogeniteit niet. De windturbines kunnen enkel de uitstoot van fijnstof en andere stoffen van de plaatselijke industrie van met name Tata Steel veranderen. Daarom is

hier apart aan gerekend in dit onderzoek. In de toetsing van de normen is het achtergrondniveau aan fijnstof e.d. wel meegenomen.

- Een van de bewoners heeft wat vragen over de pieken van fijnstof. Krijgen sommige bewoners nu een hogere piek fijnstof te verwerken? Andere bewoner geeft aan dat de piek wel verschuift, maar niet hoger wordt.
- De bewoners vragen specifiek naar de PM2,5. Hans heeft hiernaar gekeken en heeft in zijn opmerkingen aangegeven dat nog kleinere deeltjes dan PM10 (bv Pm2,5 of PM1, zelfs ultra fine particles) zich gedragen als gassen: de verspreiding is niet anders dan van PM10. Dit moet specifiek in het rapport worden opgenomen. Bewoners hebben hier nog wel vragen over.
- De HBI (oftewel de broodjes, een halffabricaat voor erts) op de Velserkom is nu niet meegenomen, dat was wel de afspraak. Er staat ook geen meetpunt op de Velserkom aangegeven. Voor Anne was dit zeker onderdeel van de scope, zij zal Hans vragen of hij dit nu in zijn rapport heeft meegenomen.
- Ook het niet optreden van kustlijnfumugatie verbaast een bewoner. Hij gaat specifiek in het rapport kijken of dit nu voldoende toegelicht is en komt anders met een vraag hierover.
- Wat is significant in dit verband?

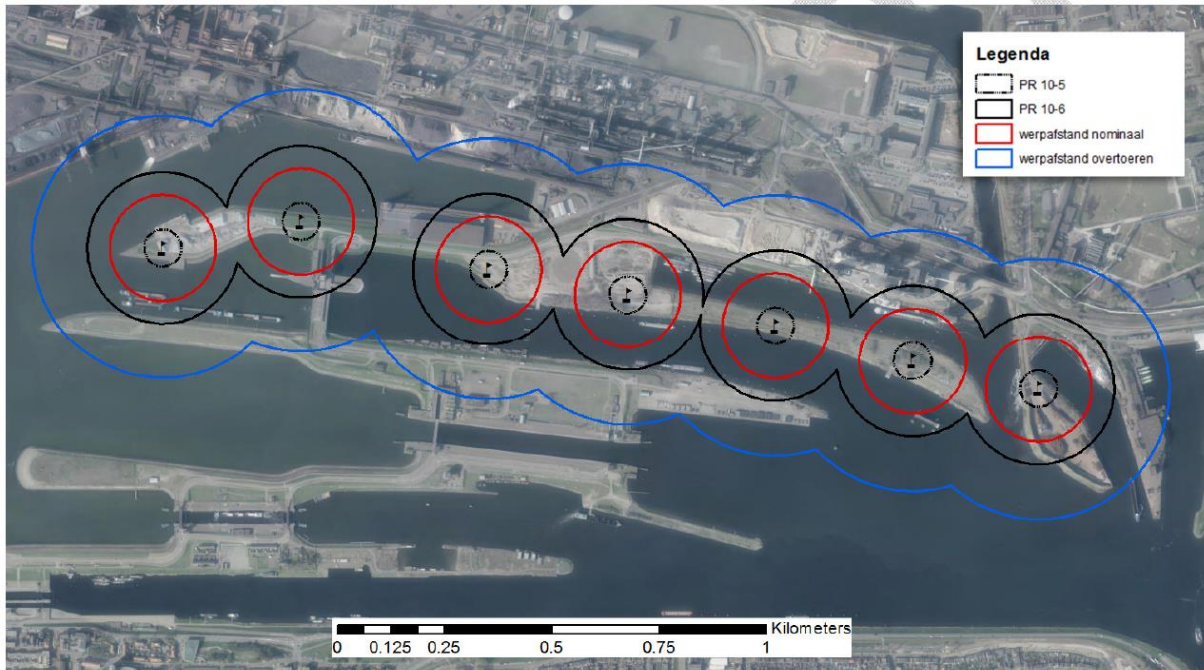
Het conceptrapport voor de quick scan Externe Veiligheid is opgeleverd, maar was dusdanig summier dat om een iets uitgebreidere variant is gevraagd. De bedoeling was dat we na de quick scan beter weten welke opties in turbines er mogelijk zijn (rotor rond de 115 mogelijk, of richten op 100 meter?) en welke posities op groen/oranje/rood staan. De eerste resultaten boden nog te weinig informatie. De verbeterde versie wordt deze week verwacht en zal dan met de werkgroep gedeeld worden.

De veiligheidscontouren rondom de turbineposities zijn toegelicht en doorgenomen. Er wordt nu gekeken naar vier turbintypen. Per turbine is bepaald wat de werpafstand nominaal en bij overtoeren is (dit is de werpafstand van een blad als een windturbine normaal draait/bij storm draait) en welke turbines de grootste PR 10-5 en PR 10-6 hebben. Over laatste is wat meer uitgelegd. Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans dat een persoon, die zich gedurende een jaar onafgebroken onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als gevolg van een ongeval door een falende windturbine. Rondom een windturbine kunnen risicocontouren worden getekend voor het plaatsgebonden risico. In het gebied direct rondom de windturbine (op ongeveer een bladlengte afstand) ligt de 10-5 per jaar contour. De kans op overlijden is op deze contour gelijk aan één op de honderdduizend per jaar. Binnen deze contour mogen geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten staan. Op een grotere afstand van de windturbine (op ongeveer ashoogte + bladlengte afstand) ligt de 10-6 per jaar contour, waar de kans op overlijden één op een miljoen per jaar is. Tussen de 10-5 en de 10-6 per jaar contour mogen zich wel beperkt kwetsbare objecten bevinden (bijvoorbeeld losstaande huizen of bedrijven met een beperkt aantal medewerkers). Kwetsbare objecten, zoals een straat met woningen, scholen en ziekenhuizen mogen alleen buiten de 10-6 per jaar contour staan. De definitie van kwetsbare objecten en van beperkt kwetsbare objecten is gegeven in artikel 1 van het "Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen" Bevi¹.

1

https://relevant.nl/download/attachments/18120775/1.%20Handboek%20Risicozoning%20Windturbinen%20mei%202013_0.pdf?version=1&modificationDate=1396511695454&api=v2

Voor de optie met zeven windturbines zien de contouren er zo uit:



Figuur 1. Risicoafstanden optie A

RoyalHaskoningDHV, die de onderzoeken op het gebied van veiligheid doet, heeft per turbintype bepaald wat de exacte PR contouren en werpafstanden zijn en neemt in het onderzoek de maximale afstanden mee van de combinatie van windturbines. Zo wordt conservatief gerekend. Uit de voorlopige conclusies blijkt dat de afstand tot de gasleiding van Tata Steel/Nuon bij positie 7 ruim genoeg lijkt. Over positie 2 bij het Spuigemaal kan RoyalHaskoningDHV niet veel zeggen, dit is ter beoordeling van RWS. Een van de bewoners merkt op dat hij als leek die positie op voorhand zo kwetsbaar vindt, dat men hier geen windturbine moet willen. Anne geeft aan dat RWS, in organisatie die erg risicomijdend is, die zorg zeker ook heeft en dat hier dus ook goed onderzoek naar moet komen. RWS heeft geen standaard toetsingskaders waarin voldaan moet worden, maar wil werken met een 'expert judgement'. Een bewoner merkt op dat in de blauwe contour bij positie 7 een noodklep van de gasleiding valt (links boven in de cirkel). Anne raadt hem aan dit in de kick off op 8 maart (zie hieronder) nogmaals te benoemen.

Planning overige onderzoeken

- Flora & fauna: In januari is er een telling bijgewoond door drie bewoners van de Sluishuisjes op initiatief van Dirk. De voorjaartrek is april/mei klaar en een tussenrapportage wordt rond die tijd verwacht. Blijkt dat de broedvogels in de zomer nog geteld moeten worden, men verwacht half juli klaar te zijn. *Betrokkenheid werkgroep: Dirk icm bewoner Spuisluisland.*
- Zettingsvloeiingen: 3 maart vindt er een gesprek plaats met RWS, Deltares en initiatiefnemers over afronding fase 2 en scope fase 3 *Geen betrokkenheid door werkgroep gewenst*
- Externe veiligheid: na de quick scan volgt 8 maart kick off van de QRA (quality risk assessment, het uitgebreide rapport). Hierbij zijn vanuit de omgeving Tata Steel, de gemeente, RWS, Enci en Nuon betrokken. *Betrokkenheid werkgroep: Jos, Dirk en Peter.*
- Walradar/scheepsradar/marifoon: het wachten is op radargegevens van RWS. TNO kan hier snel mee starten. Het onderzoek duurt ongeveer 1 ½ maand. Op initiatief van Dirk is ASV (de

algemene schippersvereniging) hierbij betrokken. Anne heeft een rondgang gemaakt met een gepensioneerde schipper. ASV heeft hierna een adviesbrief gestuurd, welke Anne heeft gedeeld met RWS en de provincie. *Betrokkenheid werkgroep: Dirk.*

- Planschade: onderzoek naar waardedaling huizen in omgeving, Langhout & Wiarda is bureau geworden en zij starten eind februari. *Betrokkenheid werkgroep: Dirk*
- Archeologisch onderzoek/aardkundige waarde/planologische studie/UXO/bodemsondering: opdrachten gegeven voor eerste twee onderdelen, anderen volgen spoedig. Zullen in februari/maart uitgevoerd worden. *De werkgroep wenst geen betrokkenheid.*
- Geluid & slagschaduw: onderzoeksvraag is opgesteld, onderzoeken staan gepland voor maart. *De werkgroep wenst geen betrokkenheid.*

Politieke ontwikkelingen & vergunningsproces

Vergunningsproces is in december bekend gemaakt door de provincie, staat op www.noordholland.nl/windopland:

- 15 januari 2016; gewijzigde artikel 32 lid 4 met inbegrip van de Uitvoeringsregeling treedt in werking
- 15 januari tot 15 mei 2016;
 1. Initiatiefnemers kunnen aanvraag indienen bij OLO (Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) online)
 2. OD NZKG toetst op volledigheid aanvraag
- 15 januari tot juli;
 3. OD NZKG doet inhoudelijke beoordeling van de aanvraag (kaders PRV)
- Juli 2016;
 4. Omgevingsdienst NZKG stuurt overzicht aanvragen die aan vereisten PRV voldoen naar PNH
- Juli/september 2016;
 5. PNH toetst of er meer aanvragen zijn dan de op dat moment geldende opgave.
 6. Advies ARO gevraagd op voorgestelde rangschikking op ruimtelijke kwaliteit
- September 2016;
 7. GS besluit over rangschikking mede op basis van ARO advies
 8. Horen commissie RWW over rangschikking. Gehoord hebbende de commissie neemt GS een besluit over de ranking
- Najaar 2016 – voorjaar 2017
 9. Ontwerp vergunningen worden aan GS voorgelegd en vervolgens ter visie gelegd. Indien van toepassing worden ook de ontwerp vvgb's ter visie gelegd.
 10. GS besluit definitieve vergunning en PS geven al dan niet een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) op ruimtelijke gronden af.
- Voorjaar 2017 tot 2020;
 11. Realisatie windparken en mogelijke beroepsprocedures

Parallel traject toets WABO
1. Toets door OD NZKG op volledigheid WABO.

Maar... de provincie merkt op dat het bovenstaande een krappe planning is met het oog op alle te leveren stukken en te nemen besluiten door GS/PS. Andere mogelijke risico's zijn dat de benodigde vergunningen/ontheffingen/niet tijdig afgegeven worden door het Rijk.

Er zijn momenteel drie windparken die een vergunning hebben aangevraagd: Windpark Waardpolder Windpark Nieuwe Hemweg, Windpark Noordzeeweg.

Er is recent een nieuwe gedeputeerde aangenomen: Jack van der Hoek van D66. Hij volgt Ralph de Vries op en heeft o.a. het winddossier in zijn portefeuille.

Omgeving: participatieplan, informatieavond & woonbootbewoners

Onderdeel van de vergunningsaanvraag is het participatieplan. Dit bestaat uit proces- en financiële participatie. Procesparticipatie is al gaande en is relatief makkelijk concreet te maken. Bij de financiële participatie ligt dat lastiger. Normaal gesproken kan de omgeving na de oplevering van het windpark in een park stappen. Er is dan geen risico meer: het park staat er, draait en men kent de subsidieprijs en de energieprijs. Pas kort daarvoor kun je bepalen of hoe een financieel product er precies uitziet. We gaan wel verder met de verkenning om met Energiek Velsen hier samen iets op te zetten. Er staat voor 4 maart een gesprek gepland. Product 'open' voor de markt: rond oplevering, planning 2019. Verzoek van Anne aan de werkgroep om feedback te leveren.

Afgelopen september is de eerste informatieavond geweest. Toen is op hoofdlijnen gedeeld wat we van plan zijn met windpark Spuisluis. Er is behoefte om rond eind april een tweede informatieavond te houden, deze keer 'concreet' met informatie waarop we de vergunning zullen gaan aanvragen. Met de werkgroep is doorgenomen wat handig is. Men raadt aan om vooral informatie te brengen. Begin plenair met de hoofdlijnen van het windpark: waar gaan we de vergunning voor aanvragen? Laat experts hun onderzoek toelichten, wel meerdere keren zodat bezoekers meerdere presentaties kunnen bijwonen. Na afloop wat drinken en onderling napraten is ook wenselijk.

Rondom de woonbootbewoners zijn er weer wat stapjes gezet. Inmiddels is er behoorlijk wat persoonlijk contact met de bewoners. Op 18 februari vindt het tweede gesprek plaats tussen de provincie, gemeente Velsen, RWS en initiatiefnemers. Eneco en Windpark IJmond hebben toegezegd begin maart het gesprek te voeren met alle woonbootbewoners. Liefst met de andere overheden erbij. De win/win oplossing in onze ogen is dat de woonboten een legale plek krijgen waar ze mogen liggen. Dit kost echter geld, waardoor niemand hierin het voortouw neemt. De gezamenlijke discussie met de werkgroep liet zien dat dit dossier erg complex is. Voornamelijk bij de gemeente en RWS speelt dit onderwerp al jaren. Vera geeft aan dat het gebied geen woonbestemming heeft en de woonboten geen woonvergunning hebben. Er wordt door de gemeente echter niet gehandhaafd. Het niet handhaven maakt ze echter niet 'legaal'. RWS heeft de woonbootbewoners een ligplaatsvergunning gegeven. Ze betalen dus een vorm van huur aan RWS. Deze afspraak met RWS staat los van het beleid van de gemeente. Eneco en Windpark IJmond hebben onderzocht wat hun juridische status is. Zowel de provincie, RWS, de gemeente alsmede de juristen die we hebben ingeschakeld komen tot de conclusie dat de woonboten er niet legaal liggen, daardoor een vergunning niet direct blokkeren maar dat de initiatiefnemers wel rekening moeten houden met het woon & leefklimaat van de woonbootbewoners. Deze mag niet teveel aangetast worden. Plan is om tijdens de gezamenlijke bijeenkomst onze kennis te delen met de woonbootbewoners en hen uit te nodigen om gaten te schieten in deze conclusie (misschien hebben zij kennis die wij niet hebben!), zodat we eerder weten wat hun positie is en hoe we met elkaar om gaan indien het windpark gebouwd mag worden.

Wat verder ter tafel komt

- Verzoek van bewoner om tijdig de rapporten te sturen, zodat er genoeg tijd is om deze te bestuderen voor een overleg.

Actiepunten

Nr	Actiepunt	Actiehouder	Deadline
01	Notulen, rapporten en participatieplan toesturen	Anne Melchers	18-2-2016
02	Hans vragen naar HBI Velserkom	Anne Melchers	18-2-2016
03	Werkgroep geeft input op concept rapport fijnstof & externe veiligheid en het participatieplan	Werkgroep	29-2-2016

Besluiten

Nr	Besluit	Besloten door	Datum
01			
02			

Volgende vergadering: Waarschijnlijk in maart/april 2016 gezien indiening vergunning.